# **RAPORT**

**z 1 posiedzenia Wspólnego Komitetu Programującego Program INTERREG Region Morza Bałtyckiego 2021 – 2027 oraz ze spotkania z narodowymi koordynatorami EUSBSR.**

Ryga, 5 -6 lutego 2020r.

Przewodniczyła Iruma Kravale z Ministerstwa Ochrony Środowiska i Rozwoju Regionalnego Republiki Łotewskiej (Ministry of Environmental Protection and Regional Development of the Republic of Latvia).

W posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele wszystkich państw uczestniczących w Programie, także z Białorusi (która potwierdziła wolę uczestnictwa), a także przedstawiciele Instytucji Zarządzającej/ Wspólnego Sekretariatu (IZ/WS) i Komisji Europejskiej (KE).

Polskę reprezentowali: Teresa Marcinów, Monika Strojecka-Gevorgyan (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) oraz Monika Cholewczyńska-Dmitruk (przedstawiciel polskich regionów).

1. **NARODOWI KOORDYNATORZY EUSBSR**

**Współpraca po 2020 roku**

* Przewodnicząca NC group z Finlandii w imieniu wszystkich narodowych koordynatorów strategii bałtyckiej wyraziła wolę współpracy w ramach przyszłego programu bałtyckiego, przekazała, iż zrewidowany Action Plan strategii ma być gotowy wiosną 2020r. Nie przewiduje się likwidacji osi tematycznych, raczej akcje horyzontalne jak HA Neighbours, Hazard i inne mogą zostać usunięte.
* Polskę reprezentowała Pani Joanna Wojtkowska z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, która wskazała, iż komunikacja, widoczność strategii na zewnątrz jest bardzo ważna. Podkreśliła wagę innych instrumentów wspierających strategię jak granty Instytutu Szwedzkiego i innych organizacji bałtyckich. Delegacja niemiecka podkreśliła potrzebę zachowania efektów projektów już zrealizowanych np.: z dziedziny turystyki i ich synergii z projektami w programach celu 1. Norwegowie wierzą, że PACi i HACi powinny odgrywać większą rolę w generowaniu projektów a Narodowi koordynatorzy powinni ich mobilizować i koordynować.
* Obecnie 13,2 mln EUR z programu RMB 2014-2020 jest zakontraktowanych na poczet działań w strategii.
* Koordynatorzy wskazali jako najważniejsze typy wsparcia – Annual Forum oraz PACs i HACs suport, pomijając np.: projekty zalążkowe tzw. seed money projects.
* Reprezentant KE, Pan Pekka Jounila przekazał stan negocjacji w zakresie EWT po 2020 roku oraz przekaz wynikający z materiału KE tzw. Orientation paper dla programu. Wskazuje się 2 cele do realizacji: PO1 (definicje wszystkich celów zawarte są w aneksie do niniejszego raportu; dot. m.in. innowacyjności) oraz PO2 (dot. ochrony środowiska i energetyki) i Save the Sea jako najważniejszy priorytety ze strategii bałtyckiej.

Pod koniec lutego ukaże się kolejny materiał dot. przyszłego programowania ze strony KE.

* Państwa przedstawiły prace związane z nowym okresem programowania. W Polsce działa Komitet Konsultacyjny ds. programów transnarodowych, który przekazuje opinie do dokumentów programu, także do celów tematycznych. Kolejne spotkanie KK odbędzie się w marcu 2020r. w Warszawie. 3 województwa przekazały uwagi do celów tematycznych na posiedzenie 5-6.02: zachodniopomorskie, dolnośląskie i warmińsko-mazurskie.
* Kolejne wydarzenia: 28 -29.04.2020r. warsztaty w Berlinie z NCs, PACs, HACs, Sekretariat z Niemiec zapyta o opinię NC group w zakresie wsparcia systemu zarządzania do 02.2020 oraz ukierunkowania tematycznego do 04.2020.
* FI NC przedstawiła uzgodnione wcześniej w grupie NC postulaty pod adresem IBSR 2021-2027:
* uwzględnienie elastyczności przy wykorzystywaniu środków IBSR przez EUSBSR, np. w długości trwania projektów, ich rozliczaniu;
* do rozważenia ustanowienie stałego punktu kontaktowego/sekretariatu, który zapewniłby stabilność wdrażania SUERMB (np. w ramach HA Capacity);
* przekazała zgodę NC na kontrolę jakości pracy Koordynatorów PACs i HACs.

Zgodzono się, że ważnym elementem wzmacniania EUSBSR jest usprawnienie finansowania projektów flagowych z innych źródeł niż IBSR.

**B. WSPÓLNY KOMITET PROGRAMUJĄCY**

1. **Opinie państw w zakresie przyszłych tematów w programie**
* Wszystkie kraje zgodnie podkreśliły wagę PO2 (środowisko);
* Daniawskazuje na ważność tematów związanych z ochroną środowiska; zielonym transportem; postulują wdrażanie PO1 oraz PO2;
* Białoruś wskazuje na ważność tematów związanych z gospodarką obiegu zamkniętego, zieloną gospodarką, efektywnością energetyczną, zrównoważonymi celami rozwoju tzw. SDGs (sustainable development goals), postuluje wdrażanie dużych inwestycji infrastrukturalnych;
* Finlandia jest otwarta na zmiany, orientację na odbiorców efektów, PO3 (transport) włączony do PO2 (środowisko);
* Niemcy poparły Finlandię w zakresie włączenia PO3 do PO2 np.: w kontekście „zielonego” transportu;
* Estonia uznała za najważniejszy cel PO2;
* Szwecja poparła Polskę w zakresie realizacji 3 celów: PO1, PO2, PO3;
* Łotwa podkreśliła ważność i horyzontalność takich zagadnień jak: gospodarka obiegu zamkniętego, adaptacja do zmian klimatycznych, efektywność energetyczna;
* Rosja wypunktowała jako ważne - niebieską gospodarkę oraz zarządzanie strefą przybrzeżną (małe projekty);
* Norwegia uznała, iż wybór celów to dalszy krok i obrady powinny zacząć się od wskazania misji programu;
* Litwa - gospodarka obiegu zamkniętego, innowacyjne zarządzanie zasobami wody;
* Reprezentant KE – Pekka Jounila podkreślił 3 wymiary programu: orientacja na strategię bałtycką, orientacja tematyczna oraz orientacja na obszar funkcjonalny.
1. **Priorytety państw w ramach PO1 (Innowacje)**
* PL – inteligentne specjalizacje, rozwój konkurencyjności przedsiębiorstw; innowacyjność jako działanie horyzontalne (przekrojowe);
* RU – zmiany przemysłowe, ważna redukcja tematów, analiza efektów z obecnej perspektywy konieczna;
* Estonia – zaawansowane technologie;
* Białoruś – digitalizacja w transporcie, uniwersytety – edukacja + biznes;
* Łotwa – inteligentne specjalizacje, klastry innowacji, digitalizacja, gospodarka srebrna, przemysły kreatywne.
1. **Priorytety państw w ramach PO3 (Transport)**
* PL podkreśliła potrzebę wdrażania PO3 zwłaszcza w aspekcie planowania przestrzennego w transporcie, rozwoju korytarzy transeuropejskich TEN-T, z możliwością włączenia kwestii „zielonego” transportu do PO2;
* SE poparła postulaty Polski;
* NO widzi PO3 w PO2.
1. **Priorytety państw w ramach PO4 i PO5 (kwestie społeczne, Europa bliżej obywateli)**
* DE widzi potrzebę wdrażania learning in urban policy (tak jak w North Sea Programme).
* PL widzi potrzebę włączenia w PO1 np.: social innovation z PO5;
* Kultura i turystyka będą mogły być wdrażane także w PO1, obecnie w PO5.
* PO5 wymaga strategii na poziomie lokalnym, co może uniemożliwić jego wdrażanie w programach Interreg.
1. **Opinie państw dotyczące typów projektów**

Wielu członków komitetu wskazało na korzyści z wdrożenia nowego typu projektu a mianowicie **projektów małej skali** (small scale project) wskazując na potrzebę przyciągnięcia nowych instytucji do programu i konieczności znalezienia powiązań z programami celu 1 Polityki Spójności. Projekty małej skali mogłyby także wzbogacić paletę sektorową partnerów w programie (zwiększony udział mniejszych gmin miejskich i wiejskich).

Z pewnym sceptycyzmem spotkał się **typ seed money** (obecnie priorytet 4). Członkowie warsztatów wskazywali na brak efektów z tego typu projektów podkreślając, iż można je włączyć do projektów małej skali definiując odpowiednie kryteria.

DK – poparcie dla kosztów uproszczonych, brak poparcia dla projektów małej skali, apelują o lepsze rezultaty z projektów wspierających PACi i HACi;

Łotwa – nie widzi potrzeby limitowania partnerów chcących złożyć projekt w przyszłości;

PL – pilotażowe akcje/ inwestycje niezbędne, limit partnerów może oceniający uwzględnić w formularzu oceny, potrzeba nowych beneficjentów w programie, limit w zakresie uczestnictwa w projektach np.: uniwersytetów, zaś zwiększenie udziału partnerów biznesowych (szczególnie w PO1) także jako liderów;

DE – projekty sieciujące, konieczność włączenia nowych graczy do programu;

FI – potrzebne projekty do 0,5 mln euro; z efektem – budowania potencjału, świadomości, inspiracji;

Estonia – potrzebne małe inwestycje w projektach regularnych, popierają DK i RU w zakresie zdefiniowania p. małych i seedów w ramach regularnych;

SE – nie do końca przekonani o potrzebie małych projektów, widzą problem administracyjny;

NO - zgodnie z opinią SE;

BI – konieczne uproszczenia w kosztach;

Łotwa – popierają NO w zakresie małych projektów, ważny transfer rezultatów, potrzebna definicja nowego partnera – kto to jest?.

**6. Ważne wydarzenia**

* Grupa robocza tzw. Task Force spotka się **w Berlinie 28 – 29 kwietnia br.**
* Ustalono, że kolejne posiedzenie Komitetu odbędzie się **17 – 18 czerwca 2020 r. w Turku**, Niemcy.
* Annual Forum SUERMB w **Turku** w dniach **16 - 17 czerwca 2020**, kolejne na **Litwie** (planowana data to 30 czerwca 2021).

**C. PODSUMOWANIE**

Obecnie należy skupić się na:

1. zapewnieniu właściwego procesu konsultacji nowego programu oraz poszczególnych jego elementów w Polsce.
2. zaktywizowaniu regionów celem ich udziału w konsultacjach.

Raport sporządziła:

*Monika Cholewczyńska-Dmitruk*

*11 lutego 2020r.*

Aneks 1 Policy Objectives:

A smarter Europe by promoting innovative and smart economic transformation (PO 1)

 I. Enhancing research and innovation capacities and the uptake of advanced technologies II. Reaping the benefits of digitisation for citizens, companies and governments III. Enhancing growth and competitiveness of SMEs IV. Developing skills for smart specialisation, industrial transition and entrepreneurship

 A greener, low-carbon Europe by promoting clean and fair energy transition, green and blue investment, the circular economy, climate adaptation and risk prevention and management (PO 2) 4 1st Joint Programming Committee meeting, Riga| 5-6 February 2020 I. Promoting energy efficiency measures II. Promoting renewable energy III. Developing smart energy systems, grids and storage at local level IV. Promoting climate adaptation, risk prevention and disaster resilience V. Promoting sustainable water management VI. Promoting the transition to a circular economy VII. Enhancing biodiversity, green infrastructure in the urban environment, and reducing pollution

A more connected Europe by enhancing mobility and regional ICT connectivity (PO 3) 6 I. Enhancing digital connectivity II. Developing a sustainable, climate resilient, intelligent, secure and intermodal TEN-T III. Developing sustainable, climate resilient, intelligent and intermodal national, regional and local mobility, including improved access to TEN-T and cross-border mobility IV. Promoting sustainable urban mobility

A more social Europe implementing the European Pillar of Social Rights (PO 4) 8 I. Enhancing the effectiveness of labour markets and access to quality employment through developing social innovation and infrastructures II. Improving access to inclusive and quality services in education, training and lifelong learning through developing infrastructure III. Increasing the socioeconomic integration of marginalised communities, migrants and disadvantaged groups, through developing infrastructure, including primary care

A Europe closer to citizens by fostering the sustainable and integrated development of urban, rural and coastal areas and local initiatives (PO 5 ) 10 I. fostering the integrated social, economic and environmental development, cultural heritage and security in urban areas II. fostering the integrated social, economic and environmental local development, cultural heritage and security, including for rural and coastal areas also through community-led local development